



TRANSPORDIAMET

Kristjan Toome
Nordecon AS
Kristjan.Toome@nordecon.com

Teie 28.05.2021 nr 25(1)

Meie 09.07.2021 nr 8-1/21-053/12725-4

Leping 3.2-3/21/553-1 Vastus töövõtja 28.05.2021 kirjale

Asjaolud

1. Transpordiameti ja AS Nordecon (registrikoodiga 10099962) vahel on sõlmitud 18.02.2021 töövõtuleping nr 3.2-3/21/553-1 põhimaantee 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa km 166,564-170,964 Kärevere - Kardla lõigu ehitamine (edaspidi Leping). Kui käesolevas nõudes ei ole märgitud teisiti, siis omavad avalduses kasutatud suure algustähega mõisted samasugust tähendust nagu neile on omistatud Lepingus.
2. Töövõtja esitas 21.05.2021 Tellijale kirja koos väidetega vete juhtimisest tingitud projektdokumentatsioonis olevast veast, kus on lahendamata külgkraavidest oleva vee ärajuhtimine eelvoolude ja metsaparanduse piirdekraavide kaudu.
3. Lepingu täitmise käigus on selgunud, et eelvoolud ja metsaparanduse piirdekraavid on kinni kasvanud või puhastamata ning Töövõtjal ei ole võimalik teostada teemulde kuivendamist viisil, mis tagaks teekonstruktsiooni püsimise
4. Lähtuvalt Lepingu punktis 8 „Juhendmaterjalid„ ning selle alapunktis 30 „Teetööde tehniline kirjeldus„ tuleb tagada kaevikute veevaba püsimine, kahjuks eelnimetatu alusel ei ole tal võimalik seda lepingulist kohustust täita PK 1709+00 – 1719+50 vahemikus, T2, T3 ning T4 rajatiste ehitussüvendites.
5. Tellija vastas 26.05.2021 töövõtja 21.05.2021 esitatud kirjale. Tellija tõi välja enda seisukohad ning jäi Töövõtjaga erinevale arvamusele. Töövõtja on kohustatud järgima Lepingus toodud nõudeid ja antud probleemi, kuidas hoida kaevikud veevabana, on Töövõtja kohustus.
6. Töövõtja vastas 28.05.2021 tellija 26.05.2021 kirjale. Töövõtja väitel kontrollis ta objekti hanke ajal ning eelvoolud ja metsaparanduse piirdekraavid toimisid nii, nagu seda näeb ette projekt. Töövõtja jääb seisukoha juurde, et projektdokumentatsioon on vigane ehk metsaaluse märg olek näitab, et eelvoolud ja metsaparanduse piirdekraavid ei tööta nii nagu väidab keskkonnamõju eelhindang. Töövõtja peab eelhindangut projekti osaks ja tema hinnangul vastutab esineva vea eest Tellija. Töövõtja on täiendavalt seisukohal, et tegemist ei ole Lepingu punkti 4.4.8 mõistes dokumentide veaga. Töövõtja soovib projektivea parandamist ja sellest tulenevad ettenägematud tööd tasuda ning teostada vastavalt ettenägematute tööde summa kasutamise ja bituumeni hinna korrigeerimise

- juhendile. Töövõtja teeb ettepaneku puhastada või vajadusel kaevata eelvoolude ja metsaparanduse piirdekraavid, sest ainult läbi selle on võimalik tagada mõistlik vetejuhtimine ning metsaaluse kuivus.
7. 31.05.2021 esitas Töövõtja enda poolsed ettepanekud lahenduste leidmiseks vete äravooluks.
- a. Variant 1 – Pikendaksime põhitee pikikraavi PK 1709+00-1718+50 VP ja puhastaksime eelvoole (puhastada tuleks vähemalt lähima ristuva kraavini):
 - i. PK 1712+40 VP 100m ja PP 275m
 - ii. PK 1716+75 VP 100m
 - iii. PK 1721+35 VP 750m ja PP 275m
 - iv. PK 1722+30 VP 375m
 - v. PK 1727+00 VP 250m
 - vi. Kokku kraavi kaevet 950m
 - vii. Kokku kraavi puhastust 2125m
 - viii. Raadamine ca 12500m²
 - b. Variant 2 - Rajada PK 1712+00-1728+00 VP pinnasevall, mis jääks kinnistupiirile ja mille peale paigaldaksime ulukitara. Tara võib paigalda ka valli ette või taha, ruumi kokkuhoiu mõttes on selline idee. Pinnasevalliga suunatakse vesi kraavidesse ja truupidesse. Kõrgvee ajal jääb suurem osa pinnaveest valli taha kinni, selliselt ei uuristaks seisev vesi tee muldkeha.
8. 03.06.2021 esitas Töövõtja uue lahenduse (nr 3), mis puudutab täiendava pikikraavi rajamist. Kraavi jätkaks vasakul poolel PK 1708+81-1718+45. Kraavi kalded suunaks T3 rajatise juurde PK 1712+50, kust vesi voolaks tee alt läbi paremale põikkraavi ning suubuks Emajõe poole.
9. Tellija küsis täiendava arvamuse projekteerijalt (OÜ Toner-projekt) seoses vete juhtimisega ja projekteerija on seisukohale, et seletuskirjas ja joonistel on piisavalt andmeid, mille põhjal saab piisava ülevaate ehitusobjekti veeseisudest (sh viide seletuskirjas, et vajadusel tuleb rajada ajutisi kraave).
10. Transpordiamet edastas Töövõtja kõik 3 lahendust 03.06.2021 arvamuse avaldamiseks Keskkonnaametile ilma kelle kaasamata ei ole võimalik leida lahendusi.
11. 09.06.2021 toimus objektil paikvaatlus koos Keskkonnaameti töötajatega.
12. 25.06.2021 saabus Keskkonnaameti vastus seoses esitatud ettepanekutega. Keskkonnaamet kooskõlastas lahenduse nr 3. Lahendus nr 3 näeb ette täiendavate kraavide rajamisega PK 1708+75-1718+75 VP osas. Täiendavalt raadamist kraavi rajamisega ettenähtud ei ole ja töödega püsime transpordimaa piires. Keskkonnaamet on seisukohal, et planeeritava kraavirajamine esitatud asukohta ei ohusta kaitseala kaitse väärtust oluliselt ning nõustuvad lahendusega.
13. Töövõtjal on juunis ja juuli kuu alguses õnnestunud pumpamisega tagada kaevikute nõuetele vastavus.

Tellija seisukohad Töövõtja 28.05.2021 kirjale

14. Töövõtja on Lepingu allkirjastamisega kinnitanud (Lepingu punkt 2.7), et on punktis 2.6 esitatud andmeid uurinud ja kontrollinud, samuti objekti (selle ümbrust) ja muud kättesaadavat informatsiooni ning see on piisav hinnapakumise esitamiseks ja nõuetekohase Töö tegemiseks. 28.05.2021 kirjas väidab Töövõtja, et hanke ajal kraavid töötasid, aga tööde teostamise alguses enam ei töötanud. Hange avaldati 18.11.2020 ja pakumuste esitamise tähtaeg oli 18.01.2021. Juhul kui hanke ajal kõik töötas, siis Tellija peab ebatõenäoliseks, et kõik kirjeldatud kraavid lõpetasid töötamise vahetult enne

- Töövõtja töödega alustamise perioodi (alustamise korraldus väljastatud kuupäevaga 29.03.2021). Tellijale jääb esitatud väide arusaamatuks ja esineb kahtlus, et Töövõtja ei kontrollinud piisavalt olemasolevat olukorda hanke ajal.
15. Objekt asub suures ulatuses Natura 2000 looduskaitseala vahelisel alal ehk kahel pool transpordimaad asub üleeuroopaline kaitsealade võrgustik, mille eesmärk on tagada haruldaste või ohustatud lindude, loomade ja taimede ning nende elupaikade ja kasvukohtade säilimine pikas perspektiivis. Kraavide settimine ja kinni kasvamine on pikaajaline protsess ja see ei toimu üleöö. Tellija ei mõista kuidas Töövõtja ei ole arvestanud selliste asjaoludega hanke ajal kui samas oli teada, et Natura 2000 alade metsas on keelatud igasugune tegevus. Täiendavalt oli vee teemadest joonistel ja seletuskirjas piisavalt andmeid, et arvestada erinevate tekkida võivate olukordadega. Täiendavalt oli pärast Lepingu sõlmimist veel 20 päeva aega veelkord veenduda kraavide ja eelvoolude toimimises objektil. Tellija jääb siinkohal enda seisukoha juurde, et tegemist ei ole projekti veaga.
 16. Vastavalt Keskkonnamõju eelhindangule tuli tee projekteerimisel arvestada kevadiste Emajõe kõrgveeseisudega ja lammialade üleujutusohuga. Millest tuleneb, et oht lammialades üleujutusteks säilib ka ehitusperioodil, kuna Natura 2000 alas ei ole looduskeskkonda muudetud.
 17. Geodeetilised ja geoloogiste uuringute projektdokumentatsioon toob välja, et tegemist on liigniiske ja veeküllastunud aladega. Puuaukudes esinesid kõrged pinnasevee tasemed, mis olid tuvastatavad hanke perioodil dokumentatsioonist.
 18. Projektdokumentatsioon viitab korduvalt Natura 2000 alale ja selle asetsemisele. Töövõtja on olnud kohustunud tutvuma enne tööde algust alas kehtivate nõuetega mis on avalikult kättesaadavad RT I 2007, 38, 271 Kärevere looduskaitseala kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskiri, mille alusel on täiendavad tegevused projektalast väljaspool keelatud.
 19. Tellijale ei ole esitatud tõendeid seoses täiendavate mahtude, kulutuste ning viivituste osas, mis puudutab vete äravoolu objektil. Tööde alustamisega objektil oli teada objektil valitsevad tingimused ja olud ning asjaolu, et kas metsaalune on märg või mitte ning kas kraavid töötavad.
 20. Tellija jääb enda väite juurde, kui ütleb, et käesolev kevad oli soodne alustamaks ehitustöödega võrreldes varasemate aastatega, kus veetase nimetatud piirkonnas on olnud oluliselt kõrgem, sest tunneb projekti piirkonda. Tellija jääb seisukoha juurde, et Töövõtja ülesanne on tagada kaevikute veevaba olek ehituse jooksul, et oleks võimalik nõuetekohaselt teostada ehitustööd. Kokkuvõttes on Töövõtja kohustatud järgima Lepingus toodud nõudeid ja leidma lahendusi, kuidas hoida kaevikud veevabana.
 21. Tellija teadvustab, et käesoleva projektlahendusega võib eksploatatsiooni käigus suurvetega jääda vesi seisma vastu muldkeha alumist osa.
 22. Tellija on nõus paremate tingimuste saavutamiseks ehitustööde perioodil ja eksploatatsioonis riskide maandamiseks võtma töösse Töövõtja poolse ettepaneku nr 3, kaevata tee kõrvale üks täiendav pikikraav, mille kooskõlastas Keskkonnaamet. Käesolevat nõustumist rajada pikikraav ei saa võtta asjaoluna, et aktsepteeriksime Töövõtja teisi väiteid antud olukorras.
 23. Tellija on nõus Lepingu lisa 6 alusel tasuma pikipraavi ehitusega seondvad kulutused. Toimingu eelduseks on korrektset vormistatud lepingulised dokumendid.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Siim Remmelgas

ehituse projektijuht

taristu ehitamise ja korrashoiu osakonna lõuna üksus

Lisad:

1. Keskkonnaameti kiri seoses vete ärajuhtimisega

Lisaadressaadid: OÜ Toomtsentrum

Siim Remmelgas

5082585, Siim.Remmelgas@transpordiamet.ee